

- Когда мы говорим о миграции в Казахстане, мы всегда должны учитывать подобный опыт в других странах. Я все время вспоминаю Алжир, Кению, Родезию, Мозамбик, Анголу и многие другие африканские страны, которые после получения независимости проводили достаточно жесткую политику в отношении бывших, как они говорили, колонизаторов. В рамках деколонизации они выталкивали эти группы населения из своих стран, предполагая, что когда уедут представители иную культуры, иноязычных групп и в стране будет достигнута большая этническая однородность, то ситуация удручится и стабилизируется. Но, как показывает опыт, после выезда "колонизаторских этносов" ситуация в этих странах, наоборот, резко ухудшилась, возникли межклановые распри. Думаю, и у нас в Казахстане массовый выезд, скажем, русских абсолютно не решит внутренних проблем. Наоборот, обострит их.

Миграция - это яркий показатель политической и экономической ситуации в обществе. Если люди откуда-то уезжают, это значит, что они там не видят места для себя, для своего будущего и не связывают свою жизнь с этим регионом. Это показатель неблагоприятия. В то же время за мощными миграционными потоками стоят определенные, надо понимать, могущественные силы, ратующие за чистоту этнического пространства.

- Нурбулат Едигеевич, с переходом на рыночные отношения в нашем лексиконе появилась и "рыночная" терминология. Поэтому сразу возникает вопрос: значит, миграция населения выгодна государству?

- А почему бы и нет. С выездом сотен тысяч людей из страны освобождается столько же и рабочих мест. Следовательно, экономический кризис, в том числе и безработица, смягчается за счет выезда "лишнего" населения. Миграция освобождает десятки тысяч квартир - снимается проблема жилья. По своим последствиям это равно строительному буму в данной стране. Массовая миграция экономит огромную массу финансовых средств в связи с невыплатой эмигрантам пенсий, социальных пособий, заработной платы и так далее. Это своего рода инвестиции в экономику Казахстана. Это политическая реальность сегодняшнего дня.

- Но ведь люди, уезжающие за пределы республики, вряд ли думают о большой политике. Каждый стремится найти свою личную лучшую долю. Не так ли?

- То, что касается отдельных людей, совершенно очевидно, что миграция - это большие проблемы, это большие потери. Это то же самое, что вырвать здоровый живой зуб. И сама среда, откуда он вырван, будет болеть, и этот зуб, вырванный из своей среды, уже нигде не приживется. Он везде будет не нужен. Люди бросают нажитое годами, поколениями. Люди срываются со своей родины, а Казахстан - родина для тех, кто здесь живет, родился здесь. Я в этом глубоко убежден. Эти люди едут куда-то, и где они приживутся? В лучшем случае, как показывает мировой опыт, 5-10-20 процентов найдут свое место на новой родине, в новой среде. Но первое поколение этих мигрантов всегда будет болеть. Это - синдром миграции, это давно известная вещь.

Поэтому я считаю, что гораздо легче и дешевле проявить свою политическую волю здесь, на своей родине, нежели вырвать себя, поехать в совершенно чужую среду. И там все равно придется проявлять свою активность, чтобы выжить. Но на родине у себя, где ты обустроен,

где ты связан тысячами нитей со средой, проявить свою волю будет гораздо проще и легче. Поэтому я призываю потенциальных эмигрантов здраво, отбросив эмоции, подумать над этим.

- Выходит так, что от чихов политических амбиций стра-

- Когда мы говорим о статусе коренного жителя, коренного населения, мы должны оперировать не эмоциональными, домостроевскими оценками, а общепринятыми международными нормами. Согласно определению ООН, под статус коренного населения под-

казахов трудно назвать угнетенным народом.

У нас же статус коренного населения используется по бытовому, эмоциональному определению, что тоже представляет пагубное явление. Я считаю, что государство должно было давным-

Что Казахстан представлял до этого? Фактически это на 80-90% безводная пустыня, где жили в основном кочевники-скотоводы. А термин "колониализация" означает - заселение, освоение данной территории. Иммиграционные потоки в Казахстан связаны с развитием промышленности, городов, торговли, нескотоводческих видов сельского хозяйства. Ведь, если бы не было этого массового переселения народов, Казахстан так и остался бы пустыней, как Сомали или Монголия, где одни кочевники и больше никого. Поэтому история иммиграции в Казахстан - это история прогресса. И мы это должны признать, как бы это не нравилось кому-либо.

- Нурбулат Едигеевич, вот мы, русские, уже много-много лет слышим декларируемую сначала коммунистами, а теперь вот и демократами аксиому, что этнический фактор не должен влиять на карьеру. Тем не менее это всегда опущалось. Какую роль здесь играет государство?

- Да, это политика тоталитарного государства. Потому что государство - это всегда чиновники, и они живые люди. Поэтому их отношение к национальному вопросу всегда субъективно. У них всегда есть симпатии, антипатии и так далее. Проблема же нормального демократического государства заключается в том, что ему не надо бы обращать внимания на национальную палитру населения его народов. Государство должно быть нейтрально по отношению ко всем этносам, в том числе и к преобладающему; должно создавать для всех равные условия для развития и карьеры. К людям самых разных национальностей государство должно относиться только как к гражданам. Тогда на первый план начнут выходить личные достоинства и профессионализм.

А для этого нужны реформы, переход к рыночной экономике. Рынок объективен, он существует вне государства, вне управления чиновников. Рынок снимает эти симпатии-антипатии. Потому что на рынок че-

ловек выходит продавать не цвет своей кожи, не свое происхождение, не свой язык - он выходит продавать свои знания, умения, профессионализм и желание работать. И неважно, кто он такой - синенький, зелененький или в клеточку. Это никого не интересует. Поэтому рынок является универсальным способом снятия международной напряженности. Но у нас нет рынка. Поэтому миграционно-этническая карта еще не раз будет разыгрываться в нашей стране. Но не стоит обращать на нее внимания, если русские, казахи, все народы Казахстана проявят свою политическую волю к единению. Ведь жить-то нам все равно придется вместе и, наверное, не один век.

Беседу вел С. ТАРАКАНОВА  
Фото В. Ваколкина

# КОМУ ВЫГОДНА ЭМИГРАЦИЯ

С распадом СССР миллионы граждан разных национальностей вдруг стали жить "за границей", превратились в меньшинства, почувствовали необеспеченный национальный прессинг как на бытовом, так и на административном уровнях. Так называемое русскоязычное население - украинцы, немцы, литовцы, русские, армяне, другие "инородцы" десятилетиями, а то и веками жившие в Казахстане, волна за волной двинулись на вокзалы, чтобы уехать куда глаза глядят - от греха подальше. Эмигранты в своей стране... Такого мир еще не знал. Так что же это за явление, чем оно чревато и кому выгодно? На эти вопросы отвечает доктор исторических наук, профессор Нурбулат Едигеевич МАСАНОВ.



дают, терпят ущерб рядовые, ни в чем не повинные граждане?

- Не только. Казахстану как государству и его обществу массовая миграция тоже несет ощутимые потери. Ведь уезжают люди квалифицированные, в функционально нормальном возрасте, которые могут работать. Уезжают именно умные, инициативные, образованные. А эти потери уже нельзя подсчитать никакими долларами. Поэтому ущерб для республики Казахстан колоссальный. И конечно же, надо было сделать все, чтобы народ не уезжал. Но боюсь, что ситуация едва ли изменится к лучшему. Насколько я знаю, все казахстано-российские договоры, внутренние акты направлены на то, чтобы облегчить миграцию.

- Нурбулат Едигеевич, нередко можно услышать, что русскоязычное население республики, хотя у многих здесь родились и деды, и прадеды, не является коренными жителями Казахстана. В то же время совсем молодые иммигранты, прибывающие из Китая, Турции и других стран, у которых предки родились за рубежом, почему-то считаются коренными казахстанцами. Как это понимать, кто же есть кто?

прежде всего, те жители страны, которые ведут традиционный способ хозяйствования. У нас в Казахстане под это понятие подходит очень небольшая, от силы 200-250 тыс. человек, группа казахского населения - чабаны, проживающие в отдаленных аулах и выпасающие скот кочевым образом. Зато, скажем я, казах, живущий в городе оседло, никак не подхожу под статус коренного жителя. По критериям ООН - я не коренной.

Другим важным критерием понятия коренного жителя является фактор зависимости и самостоятельности народности. Так, индейцы Америки - это коренные жители, потому что они до сих пор находятся в зависимости, в угнетенном состоянии. Но у нас в Казахстане, насколько я понимаю,

давно разъяснить людям эти международные нормы, а не создавать предпосылки к межнациональному разобщению. И вот теперь, когда нам предстоит обсуждение нового Основного закона республики, на этот раз необходимо обратить внимание независимым экспертам.

- Значит, исторически обусловленное массовое переселение русских и других народов в Казахстан не является чистой воды колонизацией, и мы не должны чувствовать себя здесь чужаками, национальным меньшинством?

- Нет. Вообще, надо сказать, иммиграция, массовое переселение в свое время русских, немцев и других народов в Казахстан очень положительно сказалось на экономической и политической ситуации в стране.